

Pourquoi ou comment ?

Aristote distingue quatre causes : matérielle, formelle, efficiente, finale. La science, pour lui, doit expliquer *pourquoi* les choses existent et se produisent, pas seulement *comment*.

Galilée incarne le passage vers l'explication du *comment*, à travers la mathématisation du réel et l'observation expérimentale.

Descartes met l'accent sur la méthode et la recherche de certitudes. La science doit expliquer *comment* les phénomènes se déroulent grâce à des lois mécaniques.

Kant indique que la science ne peut pas répondre au *pourquoi ultime*, mais seulement au *comment* phénoménal.

Russell : "La recherche du *pourquoi* est une habitude de l'esprit humain qui a peu de place en science. La science s'arrête au *comment*."

Duhem : "Une explication scientifique n'est pas une explication métaphysique qui répond au *pourquoi*, mais une description précise et mathématique qui répond au *comment*."

Einstein : "La chose la plus incompréhensible à propos de l'univers est qu'il soit compréhensible. Mais ce compréhensible reste un *comment*, jamais un *pourquoi*."

Bernard : "La nature de notre esprit nous porte à chercher l'essence ou le *pourquoi* des choses. En cela nous visons plus loin que le but qu'il nous est donné d'atteindre ; car l'expérience nous apprend bientôt que nous ne pouvons pas aller au-delà du *comment*, c'est-à-dire au-delà de la cause prochaine ou des conditions d'existence des phénomènes.

Feynman : "Le *pourquoi* d'une chose en science ne peut jamais être répondu définitivement. Quand vous dites pourquoi, cela signifie souvent *comment se fait-il que ?* et là on peut répondre par un *mécanisme*. Mais le *pourquoi ultime*, non."